

Noter om Hilkers afbildninger af fugle i Solennitetssalen (festsalen) på Københavns Universitet

Udarbejdet af cand.scient. og ornitolog Uffe Gjøl Sørensen 2015

Nedenstående dokument består af tre dele:

1. En beskrivelse af et koordinatsystem der éntydigt viser, hvor en fugl/et fuglepar er placeret i decorationen.
2. En tabel hvori fuglene er opført i artsrækkefølge som i en ornitologisk felthåndbog med reference til koordinatsystemet og med en angivelse af sikkerheden i artsbestemmelsen.
3. En tabel – en guide – med selve artsbestemmelserne i rækkefølge efter koordinatsystemet. Denne guide er udarbejdet af Henning Frost-Christensen og Lene Brun Smith i 2023.

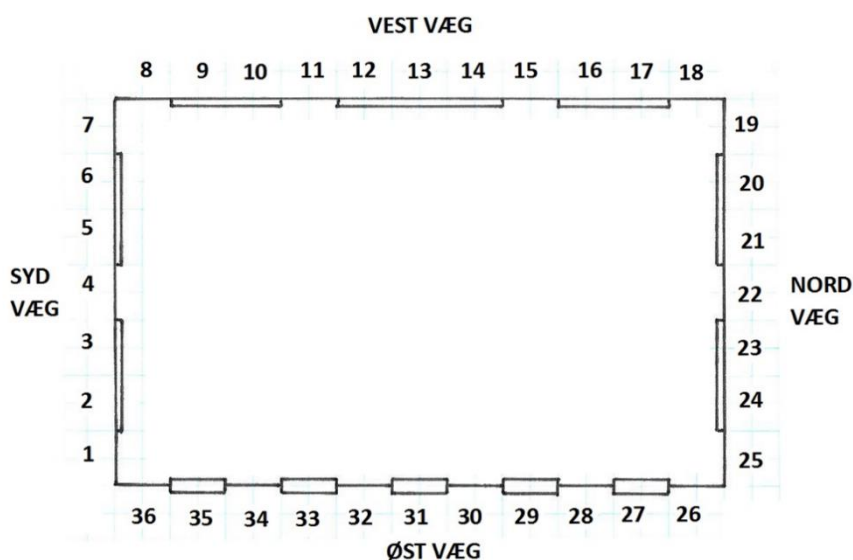
Denne beskrivelse af fuglenes placering og orientering er udarbejdet

af

Uffe Gjøl Sørensen i 2015

PLACERING AF FUGLENE

Hilkers dekoration har både lodrette søjler og vandrette niveauer indbygget, og fuglenes placering giver et præcist billede af, hvordan Hilker udnytter denne kompleksitet. De lodrette søjler defineres fra oven af de 36 spidsbuer. Med start i syd-væggens østlige hjørne fordeler numrene 1 til 36 sig fortløbende med uret salen rundt. Se diagram.



Figur 1. Nummereringen af de lodrette søjler i Hilkers dekoration af festsalen.

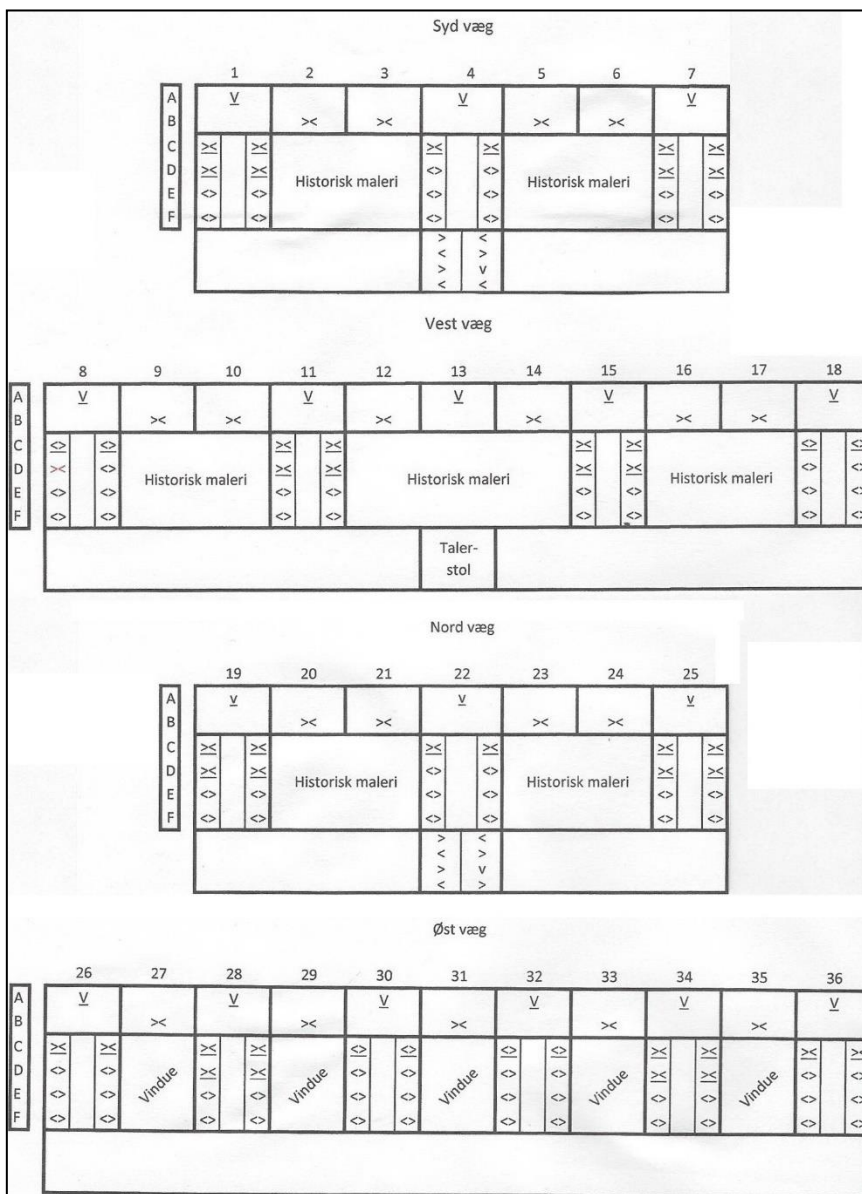
Inden for hver af de lodrette søjler er fuglene indpasset i dekorationen på seks vandrette niveauer, som nu tildeles et bogstav fra A til F. To niveauer ligger i hulkelens spidsbuer (A, B) og fire i de lodrette bånd på væggene (C, D, E og F). I alle lodrette søjler (1-36) vil et af hulkelens vandrette niveauer (A eller B) altid være repræsenteret, mens væggenes fire vandrette niveauer (C, D, E og F) kun kommer i spil, hvor der er mellemrum på væggene (16 af de 36 lodrette niveauer). Da der i hvert mellemrum på væggene er to fuglepar (et i hver af de to stiliserede blomsterranker på gylden baggrund) tilføjes yderligere 'v' for positionen parret til venstre og et 'h' for parret til højre. Hermed kan alle fugles placering i dekorationen beskrives ved et tal (for lodret søjle), et bogstav (for vandret niveau) og en eventuel tilføjelse om placering til venstre eller højre. Der er en enkelt afvigelse for disse fastlagte placeringer af fuglene, idet genier/englen på væggen i den lodrette søjle 1 har en Landsvale siddende på hånden.

I den samlede dekoration indgår der 147 parvis fugle (128 på væggene, 19 i hulkelen) og 18 enkelt fugle (1 på væggene, 17 i hulkelen). Fuglenes indplacering i dekorationens komposition følger yderligere en række

stringente valg fra Hilkers side, der alle er med til at understrege den symmetriske opbygning af hele dekorationen:

ORIENTERING AF FUGLENE

Hilker varierer fire aspekter omkring fuglene: Males én fugl eller et par, ses fuglen(e) forfra eller fra siden, har fuglen(e) hævede vinger eller ej og sidst – for de parvise fugle – har de front mod eller fra hinanden. Variationerne er gennemført meget systematisk og fastholder på den ene side en klar stringens men tilføjer på den anden side og også en dynamik, der er med til at gøre dekorationen mere levende:



Figur 2. Schematisk oversigt over fuglenes placering og orientering i Hilkers dekoration af hulkelen og væggene, samt i træskærerarbejderne i dørfyldningerne. Signaturer: V = fuglen ses forfra. > = fuglen ses fra siden og vender mod højre. < = fuglen ses fra siden og vender mod venstre. En understrekning viser, at fuglen har løftede vinger.

I øverste niveau (A) er alle fuglene i toppen af spidsbuerne. Som det eneste niveau er der kun én fugl afbildet og den ses altid lige forfra og har løftede vinger.

I hulkelen oven for væggene er fuglene i det nederste niveau (B) udelukkende parvise, og de har altid front mod hinanden, ses fra siden og ingen har løftede vinger.

På væggens øverste niveau (C) ses igen udelukkende parvise fugle, der er set fra siden. Men som det eneste niveau har de alle løftede vinger. De fleste par er orienteret med front mod hinanden. På endevæggene gælder dette alle par, mens der på hver af de to sidevægge stadig er fire par, der vender ryggen mod hinanden. På vestvæggen er det de to første og de to sidste af i alt otte par, mens det på østvæggen er de fire centrale af i alt 12 par.

På væggens næst-øverste vandrette niveau (D) ses igen udelukkede parvise fugle set fra siden. Halvdelen står som på de to nederste niveauer med ryggen mod hinanden og ingen hævede vinger, mens den anden halvdel vender front mod hinanden og har hævede vinger men fastlagt i et mønster, der varierer mellem væggene. På vestvæggen har de fire midterste par af de otte par skiftet position med front mod hinanden og disse par har alle hævede vinger. Resten står som på niveauerne under, men dog således at der her findes den absolut eneste og minimale variation fra Hilkers gennemførte stringens i fuglenes indplacering i dekorationen: Ét par (8Dtv) mere ses halvt drejet med front mod beskueren, hvor det ifølge systematikken burde stå med ryggen mod hinanden ligesom naboparret (8Dth). På begge endevægge er alene de to midterste par fastholdt uændret, mens de øvrige fire par (to i hver side) har front mod hinanden og hævede vinger. På østvæggen er de fleste par uændrede i deres positioner, men de to midt-par i hver side af væggen står med front mod hinanden og med hævede vinger.

I de to nederste vandrette niveauer (E, F) ses udelukkende parvise fugle. De ses alle fra siden, hvert par vender ryggen mod hinanden og ingen har hævede vinger.

Det er bemærkelsesværdigt, at Hilker bruger fuglene med en stigende kompleksitet op gennem dekorationen – fra en fuldkommen gentagelse af de samme positioner for fugleparrene i bunden af dekorationen til en dynamisk variation af enkle greb omkring den enkelte fugl – er de én eller to sammen, har de løftede vinger, og hvordan er de parvise fugle orienteret i forhold til hinanden.

I nedenstående tabel er fuglearterne opført efter samme system som i en ornitologisk felthåndbog.

Tabel 1. Oversigt og placering af alle afbildninger af fugle i Festsalen, heraf er 69 sikkert artsbestemte, 10 arter er bestemt med stor sandsynlighed, mens det ikke har været muligt at sætte navn på tre arter.

Artsnavn	Placering i decorationen	Bestemmelse		Hulkelen - niveau AB		Væggene - niveau CDEF		I alt	
		Sikker	Sandsynlig*	Dobbeltmotiver	Enkeltmotiv	Dobbeltmotiv	Enkeltmotiv	Dobbeltmotiv	Enkeltmotiv
Toppet Lappedykker	11Fh - 15Eh		1			2		2	0
Rørdrum	4Ev	1				1		1	0
Rød Nathejre	4Eh - 25Ev	1				2		2	0
Knopsvane	4A - 11A - 28A	1			3			0	3
Sangsvane	15A - 22A - 34A	1			3			0	3
Gravand	15Ev	1				1		1	0
Gråand	11Eh	1				1		1	0
Krikand	19Fh	1				1		1	0
Havørn	1A - 7A - 8A - 18A - 19A - 25A - 26A - 30A - 32A - 36A	1			10			0	10
Rørhøg	8Fh		1			1		1	0
Duehøg	36Ev		1			1		1	0
Tårnfalk	22Fv - 26Ch	1				2		2	0
Montezuma-vagtel	7Fh - 12B - 18Dh - 32Dv	1		1		3		4	0
Rødhøne	18Eh	1				1		1	0
Agerhøne	8Dh - 32Fh - 34Cv	1				3		3	0
Vagtel	24B	1		1				1	0
Vandrikse	8Ev - 25Fh - 32Fv	1				3		3	0
Engsnarre	19Fv - 26Dv	1				2		2	0
Grønbenet Rørhøne	26Eh	1				1		1	0
Plettet Rørvagtel	28Ev - 29B		1	1		1		2	0
Blishøne	11Fv	1				1		1	0
Strandskade	11Ch - 15Fh	1				2		2	0
Triel	22Eh	1				1		1	0
Sortvinget Braksvale	25Fv - 28Fh	1				2		2	0
Stor Præstekrave	15Dh - 15Fv - 36Cv	1				3		3	0
Strandhjejle	26Ev	1				1		1	0
Pomeransfugl	22Ev	1				1		1	0
Vibe	11Cv - 25Cv - 30Eh	1				3		3	0
Stenvender	19Ev - 30Cv	1				2		2	0
Mudderklire	15Dv	1				1		1	0
Tinksmed	1Cv - 10B		1	1		1		2	0
Skovsneppe	30Ev	1				1		1	0
Sortklire	11Dv		1			1		1	0
Tredækker	7Cv - 18Ev - 25Ch - 30Dh - 33B		1	1		4		5	0
Brushane	8Eh - 15Ch - 25Eh	1				3		3	0
Sølvmåge	11Ev		1			1		1	0
Sildemåge	19Eh	1				1		1	0
(Hætte)måge	7Ch		(1)			1		1	0
Sortterne	15Cv - 28Eh	1				2		2	0
Klippedue	30Fv	1				1		1	0
Spidshalet Sandhøne	2B - 7Ev - 18Dv - 28Fv - 30Ch	1		1		4		5	0
Huldue	8Cv		1			1		1	0
Ringdue	9B - 18Fh	1		1		1		2	0
Zenaidadue	36Eh	1				1		1	0

Artsnavn	Placering i decorationen	Bestemmelse		Hulkelen – niveau AB		Væggene – niveau CDEF		I alt	
		Sikker	Sandsynlig*	Dobbeltmotiv	Enkelmotiv	Dobbeltmotiver	Enkelmotiv	Dobbeltmotiv	Enkelmotiv
Slørugle	26Fv	1				1		1	0
Ubestemt ugle	13A		(1)		1			0	1
Natugle	26Dh		1			1		1	0
Skovhornugle	18Ch - 22Fh	1				2		2	0
Kirkeugle	4Ch	1				1		1	0
Mursegler	19Cv	1				1		1	0
Hærfugl	4Fh - 14B - 26Fh - 28Cv	1		1		3		4	0
Biæder	4Dv	1				1		1	0
Ellekrage	16B - 28Ch	1		1		1		2	0
Grønspætte	19Ch - 32Ev - 35B	1		1		2		3	0
Stor Flagspætte	1Ch - 4Fv - 27B	1		1		2		3	0
Sanglærke	1Fh - 7Dh - 17B - 34Dv	1		1		3		4	0
Landsvale	1CDv - 19Dh	1				1	1	1	1
Hvid Vipstjert	11Dh	1				1		1	0
Vandstær	22Dv - 36Dv	1				2		2	0
Silkehale	1Dh - 1Fv - 6B	1		1		2		3	0
Stenpikker	25Dh	1				1		1	0
Blådrøssel	4Cv - 32Cv (½)	1				1,5		1,5	0
Stendrossel	7Fv - 32Cv (½) - 36Dh	1				2,5		2,5	0
Spætmejse	23B	1		1				1	0
Rødrygget Tornskade	7Dv (♂) - 28Dh (♀) - 34Fv (♂)	1				3		3	0
Stor Tornskade	34Ch	1				1		1	0
Sangdrøssel	5B - 21B - 30Dv - 36Ch	1		2		2		4	0
Misteldrossel	7Eh - 34Eh	1				2		2	0
Solsort	34Ev	1				1		1	0
Husskade	1Eh - 8Ch	1				2		2	0
Skovskade	4Dh - 22Cv - 31B - 32Eh - 36Fv	1		1		4		5	0
Nøddekrige	1Ev - 8Fv - 32Dh	1				3		3	0
Allike	22Dh	1				1		1	0
Gråkrage	18Fv - 30Fh - 36Fh	1				3		3	0
Stær	18Cv - 34Fh	1				2		2	0
Rosenstær	8Dv - 32Ch	1				2		2	0
Skovspurv	19Dv	1				1		1	0
Bogfinke	34Dh	1				1		1	0
Krognæb	22Ch - 26Cv	1				2		2	0
Dompap	1Dv - 20B - 28Dv	1		1		2		3	0
Kærnebider	25Dv	1				1		1	0
Ubestemmelig småfugl	3B		(1)	1				1	0

Total		69	10 (3)	19	17	128	1	147	18
-------	--	----	--------	----	----	-----	---	-----	----

*Tre fugle, der ikke kan bestemmes til art, er opført i parentes.

Guide til bestemmelse af fuglene

Artsbestemmelserne i nedenstående skema er foretaget af Uffe Gjøl Sørensen i 2013. Placeringskoderne henviser til skemaet i "Placering og orientering af fuglene i Hilkers dekoration"

Lene Brun Smith og Henning Frost-Christensen har udformet skemaet, så artsbestemmelserne følger fuglenes placering i dekorationen.

Placering	Placering	Placering	Placering
Sydvæggen fra venstre Søjle nr. 1			
	1, 1Cv	Tinksmed	Mørk tøjle og kort hvid øjenstribе sammen med vatret underside passer bedst på Tinksmed.
	2, 1Dv	Dompap	Bestemmelsen utvetydig
	3, 1Ev	Nøddekrige	En Nøddekrige er vist med en nød i næbbet – en lille fin adfærds detalje. Hilkers afbildninger af Nøddekrige viser uden undtagelse en fjerdragt uden pletter på nedre del af brystet og med hvide yderfaner på yderste halefjer. Dette tyder på, at forlægget har været af en af racerne fra Himalaya/SØ Asien. Nøddekriger i Europa har pletter over hele brystet og har ikke hvide yderfaner på de yderste halefjer. Hilker følger sine forlæg meget loyalt, og det virker usandsynligt, at Hilker ved en fejl maler detaljer, der passer på en anden race end en af de to europæiske. Det har imidlertid ikke været muligt at påvise, at datidens zoologiske museum havde Nøddekriger fra Himalaya/SØ Asien.
	4, 1Fv	Silkehale	Fine detaljer i en afbildning viser to Silkehale-hanner med tydeligt røde lakspidser i vingen og gule bræmmer på spidsen af svingfjerene.
	5, 1Ch	Stor Flagspætte	Der er ingen tvivl om artsbestemmelsen, men den sort-hvide fjerdragt er lidt upræcis, og den røde nakkeplet hos afbildede hanner er overdimensioneret.
	6, 1Dh	Silkehale	Se søjle 1, nr. 4
	7, 1Eh	Husskade	Bestemmelsen utvetydig
	8, 1Fh	Sanglærke	Bestemmelsen utvetydig
Over "Mødet i Roskilde"	2B	Spidshalet Sandhøne	Denne fine art har tiltalt Hilker og han maler både han og hun. Forlæggene findes stadig på Zoologisk Museum (SNM) (hannen modtaget i 1847, hunnen i 1830). Hilker bruger mest hunnen, der kendes på lys strube (hannens er mørk) og to smalle sorte linjer (hannen har kun en) tværs over et farvet brystbånd. Men ved begge køn maler Hilker selve brystbåndet i den delikate rødbrune farve, der kun findes hos hannen (hunnens brystbånd er blegt brunt).

	3B	Ubestemmelig småfugl	En meget karakteristisk afbildet spurvefugl med et mellemlangt, svagt krumt næb. Der synes også at være nogle detaljer i fjerdragten, bl.a. fine hvide striber nederst på bugen. Der er ikke nogen europæisk fugl, der ser sådan ud. Detaljerne synes at indikere, at fuglen er malet efter et forlæg – men det har ikke været muligt at påvise hvilken art. Nogle asiatiske Timalier - Timaliidae - minder om denne afbildning uden dog at være spot-on. Vi har ingen indikationer om Timalier i samlingerne på Hilkers tid, og de findes ikke på ZM i dag.
Søjle nr. 2			
	1, 4Cv	Blådressel	Der er ikke tvivl om bestemmelsen, men en afbildning (32Cv), der er modstillet en Stendrossel, viser en fejlagtig rødfarvning af halens sider.
	2, 4Dv	Biæder	Et muligt forlæg (fra 1840 men måske først modtaget 1867) findes stadig på ZM.
	3, 4Ev	Rørdrum	Bestemmelsen utvetydig
	4, 4Fv	Stor Flagspætte	Se søjle 1, nr. 5
	5, 4Ch	Kirkeugle	Der er ingen tvivl om bestemmelsen, men den tydeligt kløftede hale er en decideret fejl. Hilker afbilder arten med samme fejl i sit tidligere arbejde i Sorø.
	6, 4Dh	Skovskade	Bestemmelsen utvetydig
	7, 4Eh	Rufous Night Heron	Tydeligvis en hejre men meget svært bestemmelig. Blandt europæiske arter ligner den mest en krydsning mellem en Tophejre og en Dværghejre. Løsningen er fundet i ZMs magasiner, hvor der stadig står et eksemplar af arten Rufous Night Heron fra Ny Caledonien (modtaget i 1856). En nathejre står typisk med sammentrukket hals, men denne fugle er udstoppet med en S-svunget hals, som var det en Fiskehejre, hvilket yderligere har vanskeliggjort bestemmelsen.
	8, 4Fh	Hærfugl	Bestemmelsen utvetydig
Over "Stormen på København"	5B	Sangdressel	Droslen til venstre må være en Sangdressel - bl.a. på grund af den gulbrune grundfarve på brystet - men usædvanligt er den modstillet en tydelig korthalet fugl, der også har pletter på ryggen. Skal dette måske vise en nyudfløjet ungfugl? I givet fald det eneste sted i festsalen, hvor der indgår en sådan variation.
	6B	Silkehale	Se søjle 1, nr. 4
Søjle nr. 3			

	1, 7Cv	Tredækker	Fjerdragten på bekkasiner er kompliceret broget i brunt og gyldent, men de kraftige proportioner på den stående bekkasin med et let hævet næb er et ganske præcist billede på en spillende Tredækker. Hilker forsøger også nogle detaljer i vingen, der peger mod Tredækker. De tre stående versioner ser ud som samme fugl i let varierede vinkler – det er givetvis portrætter af samme udstoppede forlæg. De to versioner (7Cv og 25Ch) med hævede vinger ser lidt anderledes ud og kan evt. være Dobbeltbekkasiner – men i givet fald burde næbbene være lidt længere.
	2, 7Dv	Rødrygget Tornskade (han)	Disse to brune spurvefugle (28Dh) er ikke nemme, men sammen med proportioner og små dragtdetaljer som vatring på isse, en (lidt upræcis) masketegning og hvide yderfaner på yderste halefjer peger på hun eller ungfugl af denne art. 7Dv og 34Fv viser to hanner selvom den røde ryg faktisk ikke ses – men andre fine detaljer er med: Rosa-farvet underside og mørk vinge udelukker Stor Tornskade. Øjet er usædvanligt lyst, men dette kan skyldes en fejl ved det udstoppede forlæg.
	3, 7Ev	Spidshalet Sandhøne	Se plads 2B
	4, 7Fv	Stendrossel	Alle dragt karakterer passer på denne art på nær fraværet af tydeligt hvidt felt på den nedre del af ryggen, hvilket ikke fremgår af nogen af Hilkers afbildninger af arten. Det har været overvejet om fuglene i stedet viser Østlige Blådrosler, der også har røde undersider. Det har ikke været muligt at påvise, at ZM har haft skind af sådanne (de findes ikke i dag) – men Østlige Stendrosler har både blå vinger og haler, og især de tydeligt røde haler på Hilkers afbildninger peger derfor på den mere sandsynlige Stendrossel.
	5, 7Ch	(Hætte)måge	En vanskelig fugl. Proportioner med ben, krop, hals passer ganske fint med en mindre måge, men denne har så i dette tilfælde fået et klassik ternehoved med en skarpt afsat sort hætte, der kun dækker issen ned til øjet. Men en terne har ensfarvede lyse vinger, en kort hals, og kløftet, hvid hale. En ikke udfarvet hættemåge kan have sort endebånd på halen. Hilker maler fine (flyvende) tern i Sorø, så meget tyder på, at det er noget andet i denne afbildning. Hættemåge er et bud.
	6, 7Dh	Sanglærke	Bestemmelsen utvetydig
	7, 7Eh	Misteldrossel	Tydeligt forskellig fra de afbildede Sangdrosler.
	8, 7Fh	Montezuma-vagtel	En overraskelse at finde denne nordamerikanske art blandt Hilkers afbildninger. Men det sandsynlige forlæg findes stadig på ZM (modtaget i 1849).

Vestvæggen fra venstre Søjle nr. 4			
	1, 8Cv	Huldue	En typisk Columba-due - mangler hvidt vingebånd og hvid halsplet, dvs. ikke en Ringdue. Men de sorte vingepletter mangler.
	2, 8Dv	Rosenstær	Bestemmelsen utvetydig
	3, 8Ev	Vandrikse	Bestemmelsen utvetydig
	4, 8Fv	Nøddekrige	Se søjle 1, nr. 3
	5, 8Ch	Husskade	Bestemmelsen utvetydig
	6, 8Dh	Agerhøne	Bestemmelsen utvetydig. Sandsynligt forlæg findes på ZM.
	7, 8Eh	Brushane	Bestemmelsen utvetydig
	8, 8Fh	Rørhøg	Tydeligvis en rovfugl, men næbbet er uforholdsmæssigt langt. Denne effekt kan dog opstå ved en skindlagt Rørhøg. Fjerdragten har en række karakterer, der indikerer en Rørhøg han.
Over "Hans Tausen"	9B	Ringdue	Bestemmelsen utvetydig
	10B	Tinksmed	Se søjle 1, nr.1
Søjle nr. 5			
	1, 11Cv	Vibe	Bestemmelsen utvetydig
	2, 11Dv	Sortklire	Tydeligvis en klire. Rødben og Sortklire i vinterdragt er meget ens og har begge røde ben. Selvom den brunlige farve kunne indikere Rødben, så er der meget rødt i næbbet og antydning af vatring på siden af brystet, hvilket peger på Sortklire.
	3, 11Ev	Sølvmåge	Proportioner meget lig den afbildede Sildemåge (19Eh), og det peger mod Sølvmåge. Næbbet har ikke den arts-karakteristiske røde plet ved spidsen og benene er grønligt gule. Begge karakterer kunne pege mod den mindre Stormmåge, men på en udstoppet fugl kan begge farver blegne og forsvinde. Bestemmelsen lægger mest vægt på proportionerne.
	4, 11Fv	Blishøne	Umiskendelig art - men næbbet burde have været hvidt som pandeskjoldet.
	5, 11Ch	Strandskade	Bestemmelsen svær. Fuglens lidt skæve positur gør det vanskeligt at fornemme, at næbbet må være langt (og Hilker overdriver næblængden ved andre arter) og yderligere er både næbbet og benene sorte, selvom de burde være overvejende røde. For det er en Strandskade i vinterdragt, og fra Wøldikes samling eksisterer forlægget stadig på ZM (fra 1821) i præcis den positur som den ene af Hilkers afbildninger.
	6, 11Dh	Hvid Vipstjert	Ikke helt vellykket gengivelse af en Hvid Vipstjert set forfra gør det vanskeligt at fornemme den lange hale, men ganske præcise fjerdetaljer støtter bestemmelsen.

	7, 11Eh	Gråand	Ingen tvivl om arten med flere arts-karakteristiske dragt-karakterer (grønt hoved og fjerkrølle over gumpen hos hannen) - men den dominerende lysebrune farve og de helt sorte næb og ben passer ikke. De forkerte dragt-farve kunne indikere, at Hilker har brugt tamformer som model.
	8, 11Fh	Toppet Lappedykker	De slægts-karakteristiske lappede fødder sammen med den lidt akavede siddestilling og form er typisk for en udstoppet lappedykker. Dragt-farver og fjerdetaljer (ufuldstændig krave; tværbånd på visse svingfjer) er upræcise for Toppet Lappedykker, men passer stadig bedst på denne fremfor andre arter.
Over "KU's indstiftelse"	12B	Montezuma-vagtel	Se søjle 3, nr. 8
	14B	Hærfugl	Bestemmelsen utvetydig
Søjle nr. 6			
	1, 15Cv	Sortterne	Halen er måske lidt lang og for mørk grå men ingen tvivl om, at det er en Sortterne. Trods lidt lys forvinge er det ikke en Hvidvinget Terne, da denne art ville have mere hvid forvinge, hvid hale, og den burde også have røde ben.
	2, 15Dv	Mudderklire	Egentlig en vanskelig fugle at afbilde, men dragten er meget præcis med fine detaljer i hale og hovedtegnig. Vingebånd mangler dog i den løftede vinge.
	3, 15Ev	Gravand	Bestemmelsen utvetydig
	4, 15Fv	Stor Præstekrave	Fjerdragten er rimelig præcis, og det karakteristiske gule næb med sort spids ses. Men næbbet er fejlproportioneret og gjort for langt.
	5, 15Ch	Brushane	Bestemmelsen utvetydig
	6,15Dh	Stor Præstekrave	Se søjle 6, nr. 4
	7, 15Eh	Toppet Lappedykker	Se søjle 5, nr.8
	8, 15Fh	Strandskade	Se søjle 5, nr. 5
Over "Tycho Brahe"	16B	Ellekrage	Bestemmelsen utvetydig
	17B	Sanglærke	Bestemmelsen utvetydig
Søjle nr. 7			
	1, 18Cv	Stær	Bestemmelsen utvetydig
	2, 18Dv	Spidshalet Sandhøne	Se plads 2B
	3, 18Ev	Tredækker	Se søjle 3, nr.1
	4, 18Fv	Gråkrage	Bestemmelsen utvetydig
	5, 18Ch	Skovhornugle	Bestemmelsen utvetydig
	6, 18Dh	Montezuma-vagtel	Se søjle 3, nr. 8

	7, 18Eh	Rødhøne	Bestemmelse utvetydig. Det sandsynlige forlæg findes stadig på ZM.
	8, 18Fh	Ringdue	Bestemmelsen utvetydig
Nordvæggen fra venstre Søjle nr. 8			
	1, 19Cv	Mursejler	Den korte hale med tydelig kløft giver proportioner, der sammen med hovedform og det korte næb peger på Mursejler. Det må i så fald være en ungfugl for at forklare den meget brunlige dragt. Hovedformen kunne også tillægges en Natravn, men denne art er langhalet og kan ikke med selv den bedste velvilje presses ind i skabelonen.
	2, 19Dv	Skovspurv	Dårlig og upræcis afbildning, men en spurvefugl med rødbrun isse, sort kindplet og sort strube siger alligevel entydigt Skovspurv.
	3, 19Ev	Stenvender	En lidt upræcis gengivelse af den sort/hvide fjerdragt sammen med for lange ben gør bestemmelsen lidt vanskelig. Men ZM har stadig det sandsynlige forlæg til den ene afbildning.
	4, 19Fv	Engsnarre	Bestemmelsen utvetydig
	5, 19Ch	Grønspætte	Tydeligvis en spætte og den karakteristiske fjerdragt med dominans af grønt siger entydigt Grønspætte. Den røde isse udelukker den lignende Gråspætte. Den kløftede hale er dog en decideret fejl, og det sylespidse næb er heller ikke karakteristisk.
	6, 19Dh	Landsvale	Bestemmelsen utvetydig. På søjle 1 ses en Landsvale på puttiens hånd.
	7, 19Eh	Sildemåge	Der er to måger med sorte vinger, men en Svartbag ville vise mere hvidt i vingen. De lidt slanke proportioner passer endvidere fint med Sildemåge, ligesom denne art også har gule ben.
	8, 19Fh	Krikand	Bestemmelsen utvetydig
Over "Griffenfeldt"	20B	Dompap	Bestemmelsen utvetydig
	21B	Sangdrossel	Se plads 5B
Søjle nr. 9			
	1, 22Cv	Skovskade	Bestemmelsen utvetydig
	2, 22Dv	Vandstær	Bestemmelsen utvetydig
	3, 22Ev	Pomeransfugl	Fjerdragten passer rimeligt med en Pomeransfugl, selvom det mørke bugskjold mangler - men denne karakter kan nemt overses og er hos hannen mindre end hos hunnen.
	4, 22Fv	Tårnfalk	Generelt synes afbildningerne at tage udgangspunkt i forlæg med den overvejende brunlige hun-dragt. I en afbildning er der dog tydeligvis en forskel i pletterne på brystet, hvilket kunne indikere en kønsforskel (men øvrige dragtkarakterer peger stadig mere på en hun).
	5, 22Ch	Krognæb	Bestemmelsen utvetydig

	6, 22Dh	Allike	Der er ingen tvivl om artsbestemmelsen, men den grå nakke burde have været mere tydelig.
	7, 22Eh	Triel	Detaljerne i fjerdragten og det karakteristiske store, gule øje siger entydigt Triel, men fuglen er dårligt proportioneret, f.eks. med et for lille hoved.
	8, 22Fh	Skovhornugle	Bestemmelsen utvetydig
Over "Holberg"	23B	Spætmejse	Spætmejserne har kraftig rødlig underside, hvilket viser, at forlægget er fra en de mellemeuropæiske race-grupper og ikke fra den hvidbugede skandinaviske race (som findes i Nordsjælland).
	24B	Vagtel	Disse kortnæbbet hønsefugle med en brunstribet fjerdragt passer fint på hun eller ungfugl af Vagtel. En han burde udvise sorte aftegninger på struben.
Søjle nr. 10			
	1, 25Cv	Vibe	Bestemmelsen utvetydig
	2, 25Dv	Kærnebider	Bestemmelsen utvetydig
	3, 25Ev	Rufous Night Heron	Se søjle 2, nr. 7
	4, 25Fv	Sortvinget Braksvale	En stående braksvale er meget vanskelig at artsbestemme. På ZM står Hilkers sandsynlige forlæg dog stadig (modtaget 1859), og Hilker gengiver præcis posituren for den udstoppede fugl.
	5, 25Ch	Tredækker	Se søjle 3, nr. 1
	6, 25Dh	Stenpikker	Bestemmelsen utvetydig
	7, 25Eh	Brushane	Bestemmelsen utvetydig
	8, 25Fh	Vandrikse	Bestemmelsen utvetydig
Østvæggen fra venstre Søjle nr. 11			
	1, 26Cv	Krognæb	Bestemmelsen utvetydig
	2, 26Dv	Engsnarre	Bestemmelsen utvetydig
	3, 26Ev	Strandhjejle	Bestemmelsen utvetydig
	4, 26Fv	Slørugle	Bestemmelsen utvetydig
	5, 26Ch	Tårnfalk	Se søjle 9, nr. 4
	6, 26Dh	Natugle	De lidt sparsomme dragtdetaljer passer rimeligt med Natugle, der synes at være et sandsynligt forlæg. Hovedet synes lidt for lille, men ihærdige forsøg på at finde et bedre forlæg er endt forgæves.

	7, 26Eh	Grønbenet Rørhøne	Trods de grønne ben og de rimelige proportioner for en vandhøne var denne afbildning længe vanskelig at bestemme. En udfarvet Grønbenet Rørhøne er en meget karakteristisk fugl, men her vælger Hilker at male arten med forlæg i den langt mere diskrete ungfugledragt – og her yderligere i en version med usædvanlig lys underside. Men det er lykkedes at lokalisere det sandsynlige forlæg i ZMs samling, hvor der findes en ung Grønbenet Rørhøne modtaget fra Wøldike (i 1834), der netop har en helt lys underside.
	8, 26Fh	Hærfugl	Bestemmelsen utvetydig
Over vindue	27B	Stor Flagspætte	Se søjle 1, nr. 5
Søjle nr. 12			
	1, 28Cv	Hærfugl	Bestemmelsen utvetydig
	2, 28Dv	Dompap	Bestemmelsen utvetydig
	3, 28 Ev	Plettet Rørvagtel	Proportionerne af denne kortnæbbede vandhøne passer fint med Plettet Rørvagtel – men de fine detaljer i artens komplicerede fjerdragt er upræcist gengivet. Der er dog ikke karakterer, der peget på andet end denne art.
	4, 28Fv	Spidshalet Sandhøne	Se plads 2B
	5, 28Ch	Ellekrage	Bestemmelsen utvetydig
	6, 28Dh	Rødrygget Tornskade (hun)	Se 7Dv
	7, 28Eh	Sortterne	Se søjle 6, nr. 1
	8, 28Fh	Sortvinget Braksvale	Se søjle 10, nr. 4
Over vindue	29B	Plettet rørvagtel	Se søjle 12, nr. 3
Søjle nr. 13			
	1, 30Cv	Stenvender	Se søjle 8, nr. 3
	2, 30Dv	Sangdrossel	Se plads 5B
	3, 30Ev	Skovsneppe	Selvom næbbet er lidt kort, viser proportionerne i øvrigt, at der er tale om en Skovsneppe. Som ofte med arter med en kompliceret fjerdragt er denne ikke særlig detaljeret gengivet.
	4, 30Fv	Klippedue	Bestemmelsen utvetydig
	5, 30Ch	Spidshalet Sandhøne	Se plads 2B
	6, 30Dh	Tredækker	Se søjle 3, nr. 1
	7, 30Eh	Vibe	Bestemmelsen utvetydig
	8, 30fh	Gråkrage	Bestemmelsen utvetydig
Over vindue	31B	Skovskade	Bestemmelsen utvetydig

Søjle nr. 14			
	1, 32Cv	Blå/Stendrossel	Se søjle 2, nr. 1 og søjle 3, nr. 4
	2, 32Dv	Montezuma- vagtél	Se søjle 3, nr. 8
	3, 32Ev	Grønspætte	Se søjle 8, nr. 5
	4, 32Fv	Vandrikse	Bestemmelsen utvetydig
	5, 32Ch	Rosenstær	Bestemmelsen utvetydig
	6, 32Dh	Nøddekrige	Se søjle 1, nr. 3
	7, 32Eh	Skovskade	Bestemmelsen utvetydig
	8, 32Fh	Agerhøne	Se søjle 4, nr. 6
Over vindue	33B	Tredækker	Se søjle 3, nr. 1
Søjle nr. 15			
	1, 34Cv	Agerhøne	Se søjle 4, nr. 6
	2, 34Dv	Sanglærke	Bestemmelsen utvetydig
	3, 34Ev	Solsort	Disse ensfarvede, sorte drokler er typiske Solsorte – den venstre fugl har gult i næbbet, mens den højre fugl virker helt mørknæbbet. Dette kan indikere en aldersforskel med en hhv. ældre og en yngre han.
	4, 34Fv	Rødrygget Tornskade (han)	Se søjle 3, nr. 2
	5, 34Ch	Stor Tornskade	Bestemmelsen utvetydig
	6, 34Dh	Bogfinke	Bestemmelsen utvetydig
	7, 34Eh	Misteldrossel	Se søjle 3, nr. 7
	8, 34Fh	Stær	Bestemmelsen utvetydig
Over vindue	35B	Grønspætte	Se søjle 8, nr. 5
Søjle nr. 16			
	1, 36Cv	Stor Præstekrave	Se søjle 6, nr. 4
	2, 36Dv	Vandstær	Bestemmelsen utvetydig
	3, 36Ev	Duehøg	Fjerdragten er ikke helt præcis, men de kraftige proportioner peger på Duehøg og ikke den mindre Spurvehøg. Det har også været overvejet om det kunne være en af de store falke, men i givet fald burde der have været en tydelige skægstribe.
	4, 36Fv	Skovskade	Bestemmelsen utvetydig
	5, 36Ch	Sangdrosel	Se plads 5B
	6, 36Dh	Stendrossel	Se søjle 3, nr. 4
	7, 36Eh	Zenaidadue	En overraskende art, som det tog tid at finde frem til. Men da det først lykkedes, var det ikke svært at påvise, at ZM stadig har det sandsynlige forlæg, som tilgik samlingen i 1860 (fra St. Thomas i de Danskvestindiske Øer).
	8, 36Fh	Gråkrage	Bestemmelsen utvetydig

Fuglene i niveau A	1-7-8-18- 19-25-26- 30-32-36	Havørn	Lidt upræcis og anonym - men brunt hoved med tendens til lidt flammet hvidt på brystet og hovedproportionerne peger mod Havørn.
	13	Ubestemt ugle	Denne store og kraftige ugle med orange øjne, længdeplettet bryst og tværbådede fjer på bug/flanker er måske inspireret fra Stor Hornugle. Men i så fald uden horn og med et ukarakteristisk hvidt ansigt. Det ser ikke ud til nødvendigvis at skulle vise en bestemt ugleart – og mon ikke den store ugle - placeret ret over festsalens talerstol - er en replik til strømmen af vise ord?
	04; 11; 28	Knopsvane	Bestemmelsen utvetydig
	15; 22; 34	Sangsvane	Bestemmelsen utvetydig